



<h1 style="margin: 0;">聲請大法官釋憲</h1>				<h2 style="margin: 0;">狀</h2>
案 號	年 度	字 第	號	承辦股別
訴 訟 標 的 金 額 或 價 額	新 台 幣 元			
稱 謂	姓 名 或 名 稱	依序填寫：國民身分證號碼或營利事業統一編號、 性別、出生年月日、職業、住居所、就業處所、公 務所、事務所或營業所、郵遞區號、電話、傳真、 電子郵件位址、指定送達代收人及其送達處所。		
		身分證字號（或營利事業統一編號）： 性別 生日： 職業： 住： 郵遞區號： 電話： 傳真： 是否申請「案件進度線上查詢服務」： （聲請本服務，請參考網址： http://cpor.judicial.gov.tw ） <input type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是（以一組E-MAIL為限） 電子郵件位址： 送達代收人： 送達處所：		
		<div style="display: inline-block; border: 1px solid black; padding: 2px; margin-bottom: 5px;"> 法務部 矯正署 泰源技能訓練所 10803056110 收件 收容人書狀核轉章 </div> <div style="display: inline-block; border: 1px solid black; padding: 2px;"> 管理員 鄭理謙 </div>		

NO: 004805

為聲請人數罪併罰案件，認臺灣高等法院臺南分院104年度抗字第82號裁定，所適用之刑法第51條第5款、刑事訴訟法第405條規定，有抵觸憲法第23條、第16條規定之疑義，謹依法聲請大法官釋憲事。

壹、聲請解釋憲法之目的：

一、人民之訴訟權有其受憲法保障之核、心領域，為訴訟權必備之基本內容，對其若有欠缺，即與憲法第十六條保障人民訴訟權之意旨不符。又我國為民主法治之國家，限制人身自由之法律或命令，其內容須符合憲法第二十三條所稱比例原則。而司法院解釋憲法，並有統一解釋法律及命令之權，為憲法第七十八條所明定，其所為之解釋，自有拘束全國各機關及人民之效力，各機關處理有關之事項，應依解釋意旨為之，違背解釋之判例，當然失效。且確定終局裁判所適用之法律或命令

或其適用法律、命令所表示之見解經司
法院大法官依人民聲請解釋認為與憲
法意旨不符，其受不利確定終局裁判者，
得以該解釋為再審或非常上訴之理由。
故聲請人基本權未獲保障，復無救濟之
途；復認聲請大法官釋憲，尚有機會回復
損害，亦可使相似之案件之人民權益有所
保障，合先敘明。

貳、疑義之性質與經過及涉及憲法條文：
一、緣聲請人犯毒品（施用）及竊盜罪，有二裁
判以上，經第一審法院裁定後，認裁定之
刑罰有期徒刑10年2月過重，顯超過二
罪名之法定本刑之最高度，故提出抗告，
嗣經本件終局裁判駁回抗告而確定。
因此，是聲請人認為刑法第51條第5款
規定不論輕重罪皆可定應執行刑達有
期徒刑30年，有牴觸憲法第23條規定
所稱比例原則。至本件經第二審法院

駁回後，復不得再抗告，即如此重之裁定
刑，不得抗告第二審法院，有牴觸憲法第
16條規定所謂「基本訴訟權之保障」，應
予敘明。

參、聲請解釋之理由及立場與見解：

一、是聲請人無有法律素養，對於犯罪受罰
，亦認文經地義。惟人生之一般生活常識
及長輩或大社會之通念下，聲請人自忖地
認為凡事均有輕重之分別。因聲請人不
諳法律，但翻閱法典，逐一見各罪之法
定刑之最高度，然後再分別比較各罪名之
最重本刑，不難分別何為輕罪及重罪。
再者，是聲請人除本件之外，另有不得定刑
之毒品（施用）、搶奪、竊盜等最重本刑的
五年以下之罪，經分別定刑後，全部接續
執行之徒刑高達18年8月；亦即「全部罪
名之法定刑，皆係五年以下之罪」。因此，
是聲請人之親屬，始終不相信聲請人並

未犯下如強盜、殺人等類之重罪，否則，何以五年有期徒刑以下之各罪，竟有如此重之刑度，令常人難以理解。然聲請人知恥、認錯，但耐脫不了常識之認知，亦即，刑法第51條第5款之規定，顯然未就輕重罪之體系有所區隔，即不問何罪，皆可在有期徒刑3年以下定刑，那麼，各罪名原法定最重本刑，其最高度之限制，僅就單純一罪之裁判時，始有拘束力；當數罪并罰時，所謂輕、重之罪，已無所分別。而聲請人之見解有限，不過，基於良知與本能間之平衡，自私的認為，即各罪之最重本刑並所有加重之要件如累犯，應係數罪并罰時之最高度限制，例如本件所犯各罪之施用毒品不竊盜罪，均為最重有期徒刑5年以下（毒品部分為3年以下），加計累犯之加重至二分之一，算得計有期徒刑2年6月為最重限制。

較於常情、法理。否則，各罪名之最重本
刑之數罪併罰之時，論為具文，難謂
符合罪責相當原則，亦悖於憲法第16條所
稱比例原則。

二、再者，刑事訴訟法第405條規定，本條針
對輕(微)罪而不得上訴第二審法院之罪
所為之限制。然如本件裁定之刑，顯非
一般輕罪之刑度，猶不得抗告於第二審
法院，難謂符合憲法第16條所謂「基
本訴訟權之保障」。是聲請人認為當
法院裁定之刑逾上揭法條力涵各罪之
最重本刑之時，似應容許當事人抗告於
第二審法院，以保障人民訴訟權。換言之
，倘本件若為高等法院為最後事實審
，則由第二審即高等法院裁定後，宣告
裁判確定，根本無有任何救濟之途，甚
不合理。簡言之，有如本件最終裁定之刑
10年2月，已係法定本刑2年之倍數，顯

一般常人認知之輕罪，卻不得最慎重、良善之救濟之途，難謂符合事理之平。

三、另刑法第51條第5款之重，實質超越「無期徒刑」，為立法、司法者均不知；卻在受刑人間談論多年。易言之，課論或一切法理上，有期徒刑之形式，自不應重於「無期徒刑」。然而，我國刑法第51條第5款規定之「徒刑30年」，當有受刑人經判處（裁定）以「重刑」，並具有「刑法第71條第2項第2款之不利條件者」，此受刑人必須服滿「全部徒刑」而不得假釋；但經判處「無期徒刑」者，反倒是無所畏懼，即不受刑法第71條第2項規定之拘束，以得於服刑滿「5年」後獲假釋之機會；此實有不平之法條，令人萬般不解。再者，若是有「二以上徒刑併執行者」，因不受51條第5款30年之高度限制，而又有刑法第71條第2項規定之情，即其接續

執行之其他徒刑(有期徒刑),茲從前
刑法第71條之1第2項規定所稱40年
即使執行逾40年,亦因前述刑法第
71條第2項第2款規定之限制,不得假
釋;如此法條上之矛盾衝突,令投機
者,若有上述不利之情,寧可遭處「無
期徒刑(甚或多個)」,尚有假釋之機
。簡言之,行為人若有刑法第71條第2
項第2款之不利規定情形者,寧可遭
判無期徒刑多個而無懼,亦不願被
裁定一個刑法第51條第5款之有期
徒刑30年。由此足見,是刑法第51條
第5款規定未限制輕、重罪之刑度
高、低度,存在着大不合情理之矛盾
,自悖於憲法第23條所謂「比例原
則」,灼然至明。同本件之執行刑
非有期徒刑30年,但以重於罪責之
法定本刑有倍數,與重罪無異,對

以敘明。

綜上，憲法上所謂「比例原則」之涵
，應不脫一般人民生活經驗、常識、常
理之認知。爰依司法院大法官審理案
件法第4條第1項第2款、第5條第1
項第2款、第8條第1項等規定，請求
大憲依憲法精神鑒核並處理，以
資救濟，並符憲法精神，毋任感禱
之至。

謹 狀

法務部 泰源技能訓練所
矯正署
108年3月5日
收受收容人訴狀章

司法院大法官解釋憲法會議 公鑒

證物名稱
及件數

一、請求依職權調取臺灣高等法院臺南分
院104年度抗字第87號裁定。

中華民國 108 年 3 月 5 日

具狀人 許家銘

簽名蓋章

撰狀人 許家銘

簽名蓋章